



J N E F a c t
C h e c k i n g

Desinformación electoral en América Latina

La narrativa del fraude busca empañar los procesos electorales en la región



Artículo elaborado por el equipo de Fact Checking de la Dirección de Comunicaciones e Imagen para la web factchecking.jne.gob.pe

Jurado Nacional de Elecciones

Lima, abril de 2024

Diseño:

Equipo de diseño del Jurado Nacional de Elecciones



La narrativa del fraude busca empañar los procesos electorales en la región

En el escenario político contemporáneo, la desinformación se ha convertido en el principal riesgo para la población, especialmente aquella que afecta a los procesos electorales. Así lo indicó el Foro Económico Mundial en su informe Global Risks Report 2024. Esta clase de desinformación, al moldear la percepción pública y socavar la confianza en las instituciones estatales, representa una grave amenaza para la democracia.

Uno de los fenómenos más preocupantes en este ámbito es la difusión de una narrativa del fraude durante las contiendas electorales. En los últimos años, hemos visto el auge de este discurso —casi siempre sin ninguna evidencia— durante las elecciones de varios países de América Latina.

La narrativa del fraude cumple el papel de una teoría de la conspiración. Se basa en denuncias sin fundamento sobre el sistema electoral, alienta la polarización política y busca sembrar dudas sobre la credibilidad del proceso electoral. No se trata, claro está, de cuestionamientos legítimos, que deberían ser atendidos de manera transparente por los organismos correspondientes, sino de la difusión intencionada de denuncias falsas que buscan crear inestabilidad y fragilidad institucional.

Si bien la desinformación ha estado presente históricamente en procesos electorales, las nuevas tecnologías han facilitado su difusión. Redes sociales como Facebook, Twitter, Tik Tok, Instagram y WhatsApp son utilizadas como canales principales para la circulación de esta clase de noticias. Estas plataformas fomentan la viralización de contenido, pero aún no se conocen mecanismos de verificación efectivos. De esta manera, la desinformación se propaga fácilmente entre millones de usuarios en cuestión de minutos.

Un modelo de propagación de la narrativa del fraude electoral fue Donald Trump en los Estados Unidos. Sus constantes afirmaciones (sin prueba) de que las elecciones de 2020 fueron “robadas” contribuyeron a popularizar este discurso en el continente. Líderes políticos en países como Brasil, México, Ecuador, Paraguay y Colombia adoptaron esta narrativa para deslegitimar los resultados electorales y exacerbar la polarización. A continuación, tres casos en los que se utilizó la narrativa del fraude electoral, quiénes la impulsaron y qué estrategias usaron para instalar esta idea.

ARGENTINA

Uno de los ejemplos más recientes de este fenómeno lo vimos en la última elección presidencial en Argentina. En primera vuelta, los dos candidatos que obtuvieron mayor votación fueron Sergio Massa, de la coalición peronista Unión por la Patria, con el 36,68%; y Javier Milei, del partido ultraderechista La Libertad Avanza, con 29,98%. La noche en que se anunciaron los resultados, Milei dio un discurso en el que aseveró que hubo 5 mil denuncias de fraude. Esto era falso. La Cámara Nacional Electoral (CNE) solo registró 105 denuncias ciudadanas ese día, una cifra similar a otras elecciones.



Milei esparció la narrativa del fraude a través de sus redes sociales. Esta es una de sus publicaciones desmentidas por el medio Chequeado. Fuente: Chequeado

Los partidarios de Milei también difundieron la narrativa de fraude en las redes sociales. Compartieron videos sin contexto de boletas rotas, papeletas en el suelo no contabilizadas, denuncias sobre un apagón en un centro de votación y de un camión con material electoral al que acusaron de estar robándose las boletas. Los usuarios acompañaban los videos el hashtag #HuboFraude, entre otros de apoyo a Milei. Sin embargo, la CNE informó a la opinión pública que ninguna agrupación política había presentado un reclamo formal sobre los resultados.

El secretario de actuación judicial de la CNE, Hernán Goncalves Figueiredo, comentó en una entrevista en JNE Noticias que las publicaciones en redes no fueron espontáneas sino que había un nivel de organización detrás. “Se utilizó ese pequeño margen de incidencias en las redes sociales para generar dudas sobre los resultados. Podría decirse que es la primera vez que advertimos esto como una actividad coordinada para instalar lo que sería una narrativa de fraude”, señaló.



JNE
NOTICIAS

HERNÁN GONÇÁLVES FIGUEIREDO, SECRETARIO DE ACTUACIÓN JUDICIAL DE LA CNE

EN VIVO

EXPERIENCIA DE TRABAJO DE LA CÁMARA NACIONAL ELECTORAL DE ARGENTINA CONTRA LA DESINFORMACIÓN ELECTORAL

El secretario de la Cámara Electoral de Argentina comentó en JNE TV las acciones que realizaron para hacer frente a la narrativa del fraude en las últimas elecciones. Fuente: Canal de Youtube del JNE

A pesar de no tener evidencias, Milei siguió alimentando esta narrativa en entrevistas televisivas. “Sin fraude yo sacaba 35 puntos”, afirmó en un programa de La Nación. En otra entrevista indicó que las elecciones no fueron limpias. “Hay muchísimos casos [mesas] en los que tenemos 0 votos”, cuestionó. En una entrevista con Jaime Bayly, se le pidió a Milei precisar si hubo fraude o solo irregularidades en la primera vuelta. “Hubo irregularidades de semejante tamaño que ponen en duda el resultado. (...) El poder electoral está muy influenciado por el poder político, quien cuenta los votos es quien controla todo”, dijo, intentando mermar la credibilidad del proceso.

La desinformación se ha convertido en el principal riesgo en el mundo para la población, según el Global Risks Report 2024 del Foro Económico Mundial.



Milei esparció la narrativa del fraude en varias entrevistas televisivas. Fuente: Canal de Youtube de América TV (Argentina)

A solo tres días de la segunda vuelta, su partido, La Libertad Avanza, denunció ante la justicia que la policía militar (la 'Gendarmería') había gestado un "fraude colosal" en favor de su oponente, Sergio Massa. La policía militar son los encargados de custodiar las urnas y las papeletas en el proceso electoral, por lo que se les acusaba de cambiar el contenido de las urnas y la documentación para beneficiar a Massa.

Cuando la justicia argentina citó a los denunciantes para que presenten pruebas de su acusación, los representantes del partido La Libertad Avanza, Karina Milei y Santiago Viola, afirmaron que por razones de seguridad preferían mantener el anonimato de quienes les contaron esos hechos. El día de la jornada electoral, los partidarios de Milei siguieron difundiendo videos de papeletas rotas con mensajes que proclamaban que se estaba haciendo fraude. Luego de conocerse los resultados de la segunda vuelta, Milei, ganador de la contienda, no volvió a mencionar el tema del fraude.

BRASIL

Otro de los países en los que las elecciones presidenciales se vieron afectadas por la desinformación fue Brasil. En 2022, Jair Bolsonaro se enfrentó a Lula Da Silva, en una contienda reñida y polarizada. Antes de la segunda vuelta, Bolsonaro y sus partidarios intensificaron la difusión de la narrativa de un supuesto fraude, que logró calar en sus seguidores. Según las encuestas realizadas antes de la elección, 3 de cada 4 personas que iban a votar por Bolsonaro confiaban poco o nada en el sistema electoral de Brasil.

Durante su carrera política, y especialmente durante su mandato presidencial, Bolsonaro cuestionó en numerosas ocasiones la seguridad del sistema de votación brasileño, especialmente en su primera campaña presidencial, en 2018. En ninguna de esas oportunidades presentó evidencia y los cuestionamientos hechos fueron desmentidos.



Los mensajes con desinformación se volvieron virales e incluso traspasaron fronteras. Este es un ejemplo que desmintió el medio Colombiacheck. Fuente: Colombiacheck

En 2022, Bolsonaro (Partido Liberal) se presentó para una segunda elección con el fin de renovar su mandato, enfrentándose a Lula Da Silva (Partido de los Trabajadores). Durante esta contienda, Bolsonaro recurrió nuevamente a la misma estrategia: intentar implantar la noción de que cualquier resultado que no fuera una victoria indicaba un fraude electoral. Para la segunda vuelta, muchos de sus seguidores estaban convencidos de que si Bolsonaro no resultaba ganador, saldrían a las calles en protesta.

Una de las estrategias que usaron Bolsonaro y sus partidarios para levantar dudas sobre el proceso electoral fue cuestionar el sistema de votación brasileño, que es totalmente

electrónico, argumentando que no permite verificar adecuadamente el recuento de votos. También atacaron la credibilidad de las encuestas que mostraban a Lula como el favorito. Luego de la segunda vuelta, en la que triunfó el candidato del Partido de los Trabajadores, grupos extremistas seguidores de Bolsonaro invadieron y saquearon el Congreso, el Supremo Tribunal Federal y el palacio de gobierno de Brasil, protestando contra una elección supuestamente manipulada y exigiendo un golpe militar.

En Brasil, Argentina y Colombia la desinformación giraba en torno al sistema de votación y fue difundida por el mismo candidato presidencial o por partidarios del candidato.



Seguidores de Bolsonaro causan destrozos luego de saber los resultados en el Tribunal Supremo de Brasil, en Brasilia. Fuente: AFP

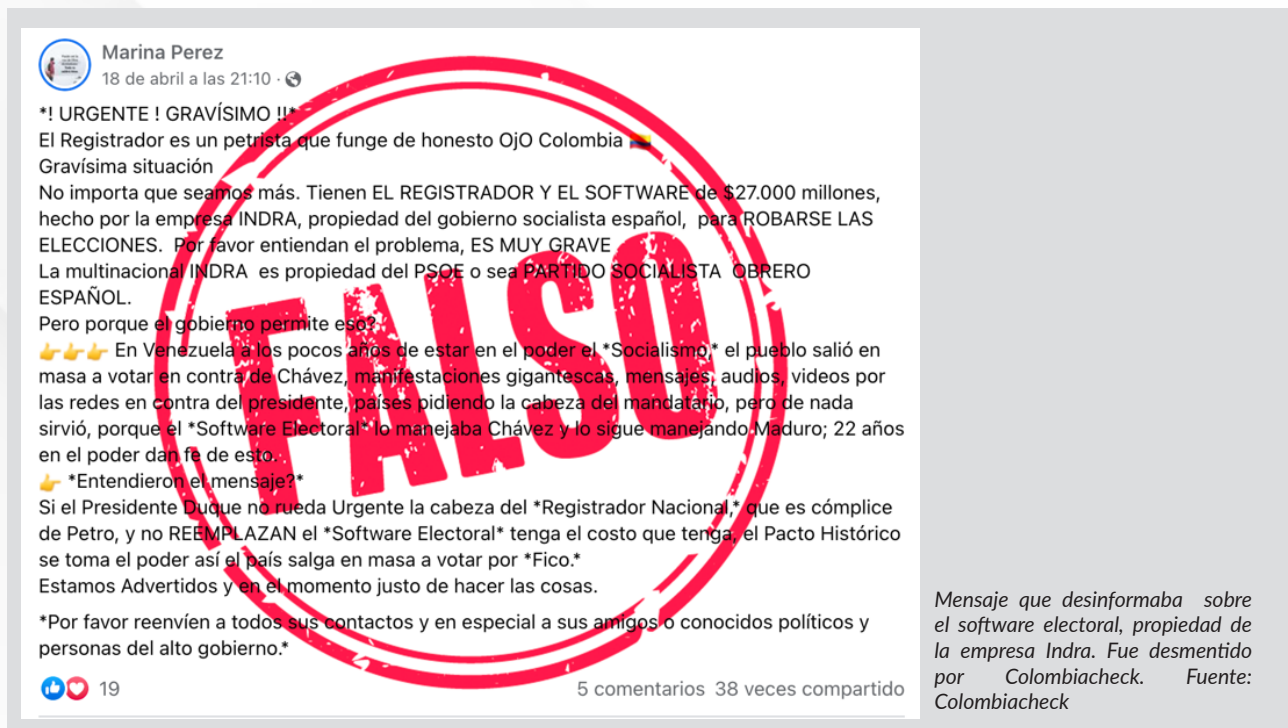
Según los resultados oficiales, Lula ganó con el 50,9 % de los votos, frente al 49,1 % obtenido por Bolsonaro. Este proceso electoral fue respaldado por misiones de observadores tanto nacionales como internacionales. El año pasado, Jair Bolsonaro fue condenado por el Tribunal Supremo Electoral (TSE) por “abuso de poder” y “uso indebido de los medios”; e inhabilitado a postularse a elecciones por ocho años, debido a su ataque a la fiabilidad del voto electrónico.

Leandro Querido, politólogo y especialista electoral, afirmó que es importante que haya consecuencias para aquellas autoridades que llevan adelante prácticas de desinformación. “No es gratis minar la confianza en un sistema electoral, no debe ser gratis. El caso Brasil demuestra que hay un costo muy alto por llevar a cabo esta clase de iniciativas que erosionan la democracia”, indicó en una entrevista a JNE Noticias.

COLOMBIA

Otro de los países en los que la desinformación buscó afectar el proceso electoral fue Colombia. Este caso fue peculiar pues las denuncias de fraude vinieron de ambos sectores en contienda. En mayo de 2022, se llevó a cabo la primera vuelta, en la que resultaron con mayor votación Gustavo Petro (coalición Pacto Histórico), quien alcanzó el 40,31% de votos, y Rodolfo Hernández (Liga de Gobernantes Anticorrupción), que llegó al 28,20%.

Durante las semanas posteriores a la primera vuelta, circularon en las redes sociales diversas denuncias sobre un presunto fraude que se estaría gestando de cara a la segunda vuelta. Gran parte de estas denuncias estaban relacionadas con el software utilizado en el país para el escrutinio de votos. Una de ellas consistía en un audio difundido a través de WhatsApp, en el cual se afirmaba que se había manipulado el algoritmo para limitar los votos a favor de Petro, y se advertía que si no se eliminaba dicho software, Petro perdería en la segunda vuelta.



Marina Perez
18 de abril a las 21:10 · 🌐

*! URGENTE ! GRAVÍSIMO !!!
El Registrador es un petrista que finge de honesto Ojo Colombia 🇨🇴
Gravísima situación
No importa que seamos más. Tienen EL REGISTRADOR Y EL SOFTWARE de \$27.000 millones, hecho por la empresa INDRA, propiedad del gobierno socialista español, para ROBARSE LAS ELECCIONES. Por favor entiendan el problema, ES MUY GRAVE
La multinacional INDRA es propiedad del PSOE o sea PARTIDO SOCIALISTA OBRERO ESPAÑOL.
Pero porque el gobierno permite eso?
🙌🙌🙌 En Venezuela a los pocos años de estar en el poder el *Socialismo* el pueblo salió en masa a votar en contra de Chávez, manifestaciones gigantescas, mensajes, audios, videos por las redes en contra del presidente, países pidiendo la cabeza del mandatario, pero de nada sirvió, porque el *Software Electoral* lo manejaba Chávez y lo sigue manejando Maduro; 22 años en el poder dan fe de esto.
🙌 *Entendieron el mensaje?*

Si el Presidente Duque no rueda Urgente la cabeza del *Registrador Nacional,* que es cómplice de Petro, y no REEMPLAZAN el *Software Electoral* tenga el costo que tenga, el Pacto Histórico se toma el poder así el país salga en masa a votar por *Fico.*
Estamos Advertidos y en el momento justo de hacer las cosas.

Por favor reenvían a todos sus contactos y en especial a sus amigos o conocidos políticos y personas del alto gobierno.

19
5 comentarios 38 veces compartido

Mensaje que desinformaba sobre el software electoral, propiedad de la empresa Indra. Fue desmentido por Colombiacheck. Fuente: Colombiacheck

Sin embargo, como explicó EFE Verifica, no existía un software único electoral ni un algoritmo que contabilizara los votos. Lo que había era una cadena de sistemas que llevaban los resultados digitalizados hasta el Consejo Nacional Electoral (CNE), donde pasaban por un proceso de revisión. El conteo inicial siempre se realizaba de modo manual, indicó el CNE, y solo se usa la tecnología para automatizar la información.

Otra mentira relacionada al sistema electoral se difundió por la red Kwai. En un video subido a esta red se aseguraba que Gustavo Petro se había reunido en secreto con la empresa Indra, encargada de proveer el software electoral a Colombia. “Eso es lo extraño. Lo que a mí me parece increíble es que no podemos permitir que la Registraduría siga coartando estos planes macabros y siniestros para apoderarse de nuestro país”, decía el locutor en el video. El medio La Silla Vacía verificó que lo aseverado era falso. Petro nunca tuvo una reunión con ellos, sino que coincidió en un foro con uno de los representantes.

Indra fue acusada también de pertenecer al partido español PSOE. “Tienen el registrador y el software de \$27.000 millones, hecho por la empresa Indra, propiedad del gobierno socialista español, para robarse las elecciones. Por favor entiendan el problema, es muy grave. La multinacional Indra es propiedad del PSOE o sea Partido Socialista Obrero Español”, decía un mensaje de Whatsapp que se volvió viral. Colombiacheck, un medio dedicado al fact checking en Colombia, comprobó que el mensaje era falso pues Indra no era propiedad del PSOE, era una empresa semipública en la que el Estado español tenía el 18% de acciones.



“Las autoridades electorales tienen que tomar medidas para tratar de evitar que los mensajes con desinformación se propaguen”, señala Leandro Querido, politólogo y especialista electoral.

El mismo día de la segunda vuelta, circularon en redes sociales mensajes destinados a socavar el proceso electoral, generando dudas sobre su credibilidad. Por ejemplo, se difundió una foto de una papeleta con un punto marcado con un bolígrafo. Según la publicación, esto invalidaría el voto, insinuando un posible fraude. Sin embargo, la Registraduría Nacional de Colombia desmintió este hecho, explicando que si la papeleta presentaba algún defecto, el votante tenía derecho a solicitar su reemplazo de inmediato.

El desenlace de la contienda fue muy reñida. El 19 de junio de 2022, Petro resultó ganador con 50,44% de los votos contra el 47,31% que obtuvo Hernández.

En los tres países hubo una segunda vuelta muy polarizada y, en efecto, esta es una característica de las elecciones en las que más suele calar la narrativa del fraude. Según Sérgio Ludtke, director del proyecto Comprueba de Brasil, en elecciones polarizadas, la desinformación puede romper el empate. “Solo necesitas ser elocuente, provocar reacciones emocionales y ganar atención”, indicó en una conferencia sobre el tema. Por ello, agregó, la desinformación puede llevar a tomar decisiones equivocadas, es perjudicial para la voluntad popular.

En los tres casos mencionados, el cuestionamiento fue dirigido al sistema de votación y fue realizado por el mismo candidato presidencial o por partidarios del candidato. De esta manera, prepararon el terreno por si no se obtenían los resultados deseados. Este discurso, que hace creer que la voluntad popular fue manipulada, logra movilizar a la base de seguidores para protestar y desestabilizar al nuevo gobierno, incluso con violencia y medidas extremas, como ocurrió en el asalto al palacio de gobierno en Brasil o en la toma del Capitolio en Estados Unidos.



El politólogo Leandro Querido comentó cómo afecta la desinformación en los procesos democráticos de la región.
Fuente: Canal de Youtube del JNE

“A veces un partido político con poco compromiso democrático y con pocas chances de ganar, apela a este tipo de estrategias para poner en duda la confianza en el sistema electoral”, comentó Leandro Querido, politólogo y especialista electoral, en una entrevista a JNE Noticias. Querido explica que lo principal en todo proceso electoral es la confianza de la población, por lo que los órganos electorales tienen que actuar prontamente para hacer frente a los mensajes que desinforman. “Las autoridades electorales tienen que tomar medidas para tratar de evitar que estas se propaguen. Pueden aliarse con medios de comunicación o con las mismas plataformas”, señaló.

Así, para contrarrestar la narrativa del fraude electoral es necesario abordar de manera integral y con rapidez la desinformación. Esto implica fortalecer las instituciones electorales, promover la transparencia en los procesos y fomentar la alfabetización digital. Solo mediante un esfuerzo conjunto de gobiernos, medios de comunicación y sociedad civil se podrá hacer frente a esta amenaza y proteger los cimientos de la democracia en la región.

Desinformación repetitiva en los procesos electorales de América Latina:

BRASIL

- ✓ El sistema de votación electrónico no es confiable.
- ✓ El conteo de votos es imposible, por lo que puede haber fraude.
- ✓ Las encuestas han sido falsificadas para beneficiar al opositor de Bolsonaro.

ARGENTINA

- ✓ Hay boletas rotas y/o no contabilizadas.
- ✓ Se difunden encuestas falsas contra Milei.
- ✓ Hay numerosas denuncias por fraude el día de la votación.
- ✓ Robaron gran cantidad de material electoral en un camión.

COLOMBIA

- ✓ El software para el escrutinio de votos no es confiable.
- ✓ La empresa dueña del software para el escrutinio de votos va a beneficiar a un candidato.
- ✓ Las boletas ya están marcadas.



Sedes:

-  Jesús María: Jr. Nazca N° 598
-  Lima: Nicolás de Piérola N° 1070
-  (511) 311-1717
-  www.jne.gob.pe